



REAKREDITACIJA

Sažetak izvješća stručnog povjerenstva

Agronomski fakultet
Sveučilišta u Zagrebu
Svetošimunska cesta 25
10000 Zagreb
www.agr.unizg.hr

[Studijski programi
i razine](#)

REAKREDITACIJA

Svrha

Provjeriti ispunjava li visoko učilište nužne uvjete propisane [Pravilnikom o sadržaju dopusnice te uvjetima za izdavanje dopusnice za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja, izvođenje studijskih programa i reakreditaciju visokih učilišta](#). Donosi se ocjena kvalitete s preporukama za unapređenje kvalitete rada.

Postupak

Međunarodno peteročlano stručno povjerenstvo posjetilo je Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu od 24. do 26. travnja 2013. godine te o provedenom vrednovanju sastavilo [izvješće](#).

Nakon reakreditacije i na temelju relevantnih činjenica, AZVO je donio [akreditacijsku preporuku](#), uz prethodno mišljenje [Akreditacijskog savjeta](#), stručnog tijela AZVO-a.

Konačnu odluku o ishodu reakreditacije donosi [MZOS](#).

Stručno povjerenstvo u postupku reakreditacije utvrdilo je određene prednosti i nedostatke visokog učilišta

PREDNOSTI

- Primjena sustava e-učenja.
- Osnivanje Zaklade Agronomskog fakulteta koja potiče izvrsnost dodjeljivanjem stipendija, potpora i nagrada studentima i znanstvenim novcima.
- Internacionalizacija postojećih studijskih programa.
- Osnivanje Centra za stručne studije i cjeloživotno obrazovanje.

NEDOSTATCI

- Mogućnosti koje studenti imaju za steći i poboljšati svoje vještine vladanja engleskim jezikom su ograničene te postoji vrlo malo, ako uopće, kolegija na preddiplomskoj i diplomskoj razini koji se u cijelosti predaju na engleskome jeziku. Iako su u tijeku neki planovi kojima se namjerava pristupiti ovom problemu, fakultet bi trebao osmisliti i primijeniti ambicioznije planove za poboljšanje mogućnosti učenja engleskog jezika, uključujući preddiplomsku razinu.
- Iako se čini kako Agronomski fakultet uglavnom ima prikladne ciljeve za svoje studijske programe, ti ciljevi rijetko su kvantificirani i često nisu uspostavljeni mehanizmi koji bi trebali osigurati primjenu strategije za postizanje spomenutih ciljeva.
- Iako Agronomski fakultet ima dobre odnose s predstavnicima gospodarstva, uključujući i čitav niz stručnih projekata koje oni financiraju, odnos prema predstavnicima gospodarstva i strateško planiranje mogli bi se dalje ojačati uvođenjem formalnog savjetodavnog vijeća sastavljenog od predstavnika gospodarstva koje obavezno zasjeda u redovnim sastancima i savjetuje predstavnike nastavnika, asistenata i studenata Agronomskog fakulteta.
- Agronomski fakultet nema uspostavljene snažne formalne postupke za sustavno praćenje etičkog



ponašanja studenata. Primjerice, ne vodi se evidencija koja bi pokazala ponašaju li se studenti u više navrata neprimjereno (npr., prepisivanje, plagiranje). Vrlo je važno pozabaviti se ovim pitanjem te uspostaviti formalne procedure kako bi se osiguralo da se ukine pravo studiranja onim studentima koji prepisuju na različitim ispitima i u više navrata.

- Barem nekoliko studenata iskazalo je zabrinutost da nastavno osoblje i uprava njihove primjedbe ne doživljavaju uvijek ozbiljno. Ovo nužno ne vrijedi za sve studente, ali pokazalo se problemom barem kada su neki od njih u pitanju. Primjerice, studenti imaju dojam da Uprava njihovim prigovorima i žalbama na račun nastavnika neće učinkovito pristupiti te da nisu obaviješteni o tome na koji način se pristupilo tim problemima. Na žalost, naš uvid u zastupljenost studenata na sastancima Fakultetskog vijeća do određene razine potvrđuje neravnopravnost između studenata i ostalih članova fakultetskog osoblja što se vidi i iz obično slabog sudjelovanja predstavnika studenata na spomenutim sastancima.
- Radno opterećenje nastavnika je nejednako.
- Mobilnost znanstvenih novaka i nastavnika je slaba.
- ECTS bodovi i radno opterećenje studenata su neujednačeni.
- Broj predavaonica je ograničen, nedovoljan je broj specifično opremljenih laboratorija za studente.
- Broj visoko sofisticirane opreme potrebne za inovativna istraživanja je nedovoljan.
- Postoje preklapanja izbornih kolegija.
- Studenti nisu informirani o rezultatima studentskih anketa i nisu uključeni u procese donošenja odluka.
- Nije osnovana alumni udruga pa studenti nemaju informacije o zapošljivost i prilikama za zapošljavanjem.
- Ocjenjivanje studentske prakse nije formalno, a neki studenti dobivaju potpis bez da išta rade.
- Studenti nisu upoznati s formalnom strategijom za žalbe, a otkrili smo i očite nepravilnosti na ispitima (kao izuzetke).